

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno: [REDAKCE]

Příjmení: [REDAKCE]

Datum narození: [REDAKCE]

Adresa: ulice: [REDAKCE]

město: Opava PSČ: 74601

stát: Česká republika

MĚSTSKÝ ÚŘAD 593 15 Bystřice nad Pernštejnem		Ukládací znak:
Došlo:	28 -07- 2017	Zpracovatel: <i>Ver</i>
Č.j.:	<i>11633</i>	Č. spisu:
Počet Listů/příloh		Odbor: <i>OPN</i>

Předmět: Přijímání podnětu ke kontrole a provádění kontrol podle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Text:

Vážení,

dne 1. 1. 2017 nabyla účinnosti novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „OchOvzd“) č. 369/2016 Sb., která změnila znění § 17 odst. 2 OchOvzd a svěřila obecním úřadům obcí s rozšířenou působností pravomoc provádět kontroly přímo v domácnostech fyzických osob nepodnikajících, popř. jim nejdříve zaslat upozornění a poučení o povinnostech provozovatele spalovacího stacionárního zdroje.

Danou problematikou se již léta zabývám nejen v rámci Projektu Emise, ale i v rámci svého studia na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. V současnosti realizuji výzkum, který se týká právě provádění kontrol podle OchOvzd.

Tímto Vás tedy zdvořile žádám o písemné zodpovězení následujících otázek:

- 1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno?
- 2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)
- 6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?

Všechny výše uvedené otázky se vztahují k období od 1. 1. 2017 dodnes.

Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem odbor správní a školství

Příční 405, 593 15, Bystřice nad Pernštejnem,
☎ 566 590 311, fax.: 566 590 347, e-mail: posta@bystricenp.cz

Vaše č.j.	Ze dne:	Naše č.j. BYS 11633/2017	Vyřizuje: vojta	E-mail: radek.vojta@bystricenp.cz	Telefon: 566590363	Datum: 1.8.2017
-----------	---------	-----------------------------	--------------------	---	-----------------------	--------------------



Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") Vám Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem jako povinný subjekt poskytuje Vámi požadované informace k žádosti:

- 1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno?
- 2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)
- 6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?

Odpověď:

Městský úřad Bystřice nad Pernštejn, odbor životního prostředí od začátku letošního roku přijal celkem 3 podněty.

Provozovatelům spalovacích stacionárních zdrojů byla zaslána 2 písemná upozornění, a to těm, se kterými nebyla záležitost přímo projednána. V rámci ověřování situace na místě samém byly dotčeni provozovatelé většinou přítomni osobně, pozvali pověřenou osobu přímo ke zdroji (včetně skladu paliv), situace byla zdokumentována zápisem a fotodokumentací. V žádném z uvedených případů nebylo prokázáno porušování povinností vyplývajících ze zákona. Opakované stížnosti nebyly v daných případech podány.

S pozdravem

Mgr. Radek Vojta
vedoucí odboru